



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел./факс: 02/989 48 66

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-42/27.03.2014 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ
граждански дела

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, съгласно приетия годишен план за провеждане на годишни планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2014 г. и Заповед № ПП-01-42/27.03.2014 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Районен съд – Велики Преслав.

Проверката се извърши за времето от 31.03.2014 г. до 04.04.2014 г. от инспектор Весела Николова и експертите: Ирина Цачева и Николай Илиев.

Цел на извършване на проверката: Извършване на цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Районен съд – Велики Преслав, на организацията по образуване, движение и приключване на гражданските дела в законоустановените срокове, както и анализ на приключилите граждански дела и констатиране на противоречива съдебна практика.

Предмет на проверката: Проучване на гражданските дела, образувани и разгледани в Районен съд – Велики Преслав.

Проверяван период: Проверяваният период включва делата от посочените категории, образувани през 2012 г. и 2013 г.

Задачата на проверката е определена съгласно приетата методика на Инспектората към Висшия съдебен съвет за провеждане на планови проверки.

Методът за извършване е непосредствено проучване на деловодните книги, анализ на документацията и справки от електронната деловодна система, годишните доклади на съда за 2012 г. и 2013 г. и произволно избрани дела.

I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА

1. Щатна осигуреност.

Административен ръководител на съда от 16.07.2007 г. е съдия Мирослав Марков.

През 2012 г. в Районен съд – Велики Преслав са работили 4-ма съдии, в това число и административният ръководител – председател на съда. Районните съдии са Теодора Йорданова – Момова, Стоян Момов и Дияна Петрова.

Съдебната администрация на Районен съд-Велики Преслав се състои от съдебни служители от общата и специализираната администрация.

През 2012 г. щатната численост на специализираната администрация се състои по щат от шестнадесет служители – административен секретар; трима съдебни секретар-протоколисти; двама съдебни деловодители по граждански дела, двама съдебни деловодители по наказателни дела, от които един съдебен деловодител – архивар и съдебен деловодител, обслужващ „Бюро съдимост“; секретар в съдебно-изпълнителната служба и призовкар.

Общата и специализираните администрации в Районен съд – Велики Преслав се контролират от административния секретар на съда.

Специализираната администрация на Районен съд - Велики Преслав се състои от следните служби: „Съдебно деловодство“; „Съдебни секретари“; „Архив“; „Деловодство на съдебно-изпълнителна служба“; „Бюро за съдимост“; „Връчване на призовки и съдебни книжа“.

През 2013 г. функциите на административен ръководител – председател на Районен съд – Велики Преслав е продължил да осъществява съдия Мирослав Марков.

Щатната численост и през този отчетен период е останала непроменена – в съда са правораздавали четирима съдии, както следва: Теодора Йорданова – Момова, Стоян Момов, Дияна Петрова, и Мирослав Марков – административен ръководител.

През 2013 г. един от деловодителите, обработващ наказателни дела, е изпълнявал функциите на архивар, а един от деловодителите, обработващ граждански дела – на деловодител-регистратура поради липсата на такъв щат в съда. През 2013 г. една от длъжностите „съдебен деловодител“ е трансформирана в длъжност „съдебен секретар“, на която е преназначен съответният служител.

2. Организация на правораздавателната структура.

В Районен съд – Велики Преслав през 2012 г. са правораздавали 4-ри съдебни състава, два от които преимуществено са разглеждали граждански дела, а два състава преимуществено са разглеждали наказателни дела. Съдиите, разглеждащи наказателни дела, са участвали в разглеждането на частни граждански производства и такива, образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

През 2013 г. са продължили да функционират обособените 4-ри съдебни състава – два разглеждащи преимуществено граждански дела, и два – наказателни дела.

3. Заповеди и други актове, издадени от административния ръководител на Районен съд – Велики Преслав, за създаване на правила и внасяне на промени в организацията на административната дейност на съда.

С Разпореждане № 231а от 20.11.2013 г., административният ръководител на съда е структурирал съдебните състави, както следва:

I-ви съдебен състав

Председател: съдия Мирослав Марков;

Съдебен секретар: Буряна Попова.

II-ри съдебен състав

Председател: съдия Теодора Йорданова – Момова;
Съдебен секретар: Данаила Добрева.

III-ти съдебен състав

Председател: съдия Стоян Момов;
Съдебен секретар: Марияна Василева.

IV-ти съдебен състав

Председател: Дияна Петрова;
Съдебен секретар: Ивайла Димитрова.

Със Заповед № 4/07.01.2011 г., Заповед № 60/26.04.2011 г. и Заповед № 195а/22.11.2011 г., председателят на Районен съд – Велики Преслав е определял с какъв процент натовареност всеки от съдиите е участвал при разглеждането на делата от различните категории, които са образувани в съда. Съгласно последната заповед, при 100% натовареност при разглеждането на граждански дела от всякакъв характер, в т. ч. бързи, частни, образувани по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, са участвали съдиите Теодора Йорданова – Момова и Стоян Момов. При 100% натовареност тези дела са разпределяни и на съдиите, разглеждащи наказателни дела, по дежурство /когато отсъстват съдиите със 100% натовареност посочени по-горе/.

Със заповеди на председателя на съда са утвърждавани графици за разглеждане на делата в открити съдебни заседания и графици за дежурствата на отделните съдебни състави.

Съгласно заповед на административния ръководител на Окръжен съд – Шумен, на 13.11.2012 г. окръжният съд е извършил проверка на дейността на наказателно и гражданско отделение на Районен съд – Велики Преслав, обхващаща периода от 01.11.2011 г. до 01.11.2012 г. Проверката не е установила системни нарушения при текущото разглеждане и приключване на делата. Проверката на окръжния съд е констатирала, че по-голяма част от съдебните актове се постановяват в рамките на срока, предвиден в чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК, както и в другите предвидени от закона по-кратки срокове. Отчетено е, че закъсненията не са чести и се отнасят в повечето случаи за малки периоди след изтичането на срока.

На 25.11.2013 г., в изпълнение на заповед на председателя на Окръжен съд – Шумен, в Районен съд – Велики Преслав е извършена нова проверка, обхващаща периода 01.01.2012 г. – 01.11.2013 г. Тази проверка е установила редица случаи на неспазване на срока за постановяване на крайни съдебни актове, много от които постановени в значително отклонение от предвидения срок. Отделно от това, при извършената проверка Окръжен съд – Шумен е констатирал недостатъци и в организацията на работата на съдиите, разглеждащи граждански дела, водещи до неоправдано дълга продължителност на първоинстанционните дела. Като конкретна причина за това се сочи

несвоевременното изготвяне на постановените в подготвителната фаза на делата съдебни актове.

Предвид констатациите на окръжния съд, административният ръководител на Районен съд – Велики Преслав е предприел дисциплиниращи действия по отношение на съдиите, за които са отнесени негативните констатации на окръжния съд.

Със Заповед № 225/18.11.2013 г. и Заповед № 226/18.11.2013 г., административният ръководител е указал на съдиите Теодора Йорданова – Момова и Стоян Момов да вземат необходимите мерки за преодоляване на забавянето при администрирането на гражданските дела.

Със Заповед № 227/18.11.2013 г., председателят на съда е разпоредил на деловодителите по гражданските дела да изготвят писмени справки, които да отразяват всички граждански дела, разпределени на посочените съдии, по които няма извършени съдопроизводствени действия след 22.09.2013 г.

Преди това, със Заповед № РД-07-424/05.11.2013 г., председателят на Окръжен съд – Шумен е разпоредил извършване на проверка на организацията на дейността на съдия Стоян Момов, която не е констатирала обективни причини, обуславящи установените забавяния по делата на негов доклад. Със Заповед № РД-07-24/16.01.2014 г., председателят на Окръжен съд – Шумен е обърнал внимание на съдия Стоян Момов по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Съгласно решение на ВСС, взето в резултат на предложение на петима членове на ВСС и обективизирано в Протокол № 11/12.03.2014 г., е било образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Стоян Момов – съдия в Районен съд – Велики Преслав. По предложение на Мирослав Марков – председател на Районен съд – Велики Преслав е било взето решение, материализирано в Протокол № 13 от заседание на ВСС, проведено на 20.03.2014 г., да се образува второ дисциплинарно производство на съдия Стоян Момов. С решение на ВСС от 03.04.2014 г. по Протокол № 15 двете дисциплинарни производства са били обединени в едно, продължило като дисциплинарно дело № 7/2014 г.

4. Административно-деловодна дейност и информационно обслужване. Съдебни книги и регистри, водени от съда.

През 2012 г., 2013 г. и към момента на извършване на проверката управлението на делата в Районен съд – Велики Преслав се осъществява с помощта на програмата САС „Съдебно деловодство”, разработена от „Информационно обслужване” АД, гр. Варна. През проверявания период и към момента на извършване на проверката разпределението на делата се извършва с програмен продукт „Law Choice”, утвърден с решение на Висшия съдебен съвет, Протокол № 27/07.06.2006 г.

Всички книги и регистри в служба „Регистратура” и служба „Съдебно деловодство” се водят на хартиен и на електронен носител. Книгите се водят редовно и съобразно изискванията, като се попълват съответните реквизити.

Документите, постъпващи по делата, и актовете, постановявани от съдебните състави, са подреждани в хронологичен ред с номериране на страниците. Всички депозирани книжа по делата се докладват своевременно на определените докладчици. В тази връзка проверката установява, че в служба „Съдебно деловодство” е създадена много добра организация на работа.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от Закона за съдебната власт, постановените съдебни актове се публикуват на интернет страницата на съда, при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.

5. Случаен принцип на разпределение на делата.

В районен съд – Велики Преслав, както беше посочено по-горе, разпределението на делата се извършва на случаен принцип посредством програмния продукт „Law Ghoice”. С оглед спазването на принципа, регламентиран в чл. 9 от Закона за съдебната власт, в съда са утвърдени „Вътрешни правила за случайното разпределение на делата в Районен съд – Велики Преслав”.

Правилата уреждат техническата последователност за извършване на електронното разпределение на делата. Делата при разпределението се групират в отделни категории в зависимост от тяхната „прогнозна трудност”, в частност гражданските дела се групират според своя характер – по Семейния кодекс, Закона за закрила на детето, бързи производства /чл. 310 и сл. от ГПК/, по чл. 422 от ГПК, по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, частни граждански дела и т. н.

Правилата уреждат и хипотезите на изключения от общия случай, когато изборът се извършва „по дежурство” на определен докладчик. На дежурен съдия се разпределят делата, за които процесуалните норми предвиждат незабавно произнасяне в кратки срокове - в деня на постъпване на исковата молба, в срок до 24 часа, за приемане или отказ от наследство, по молби по чл. 390 от ГПК и т. н.

Съгласно утвърдените правила книгата, по които се образуват дела, се предават най-късно на следващия ден от постъпването им на административния ръководител или на определен от него районен съдия, или съдебен служител, които определят вида му и съдията-докладчик съобразно принципа на случайния подбор. Последователно правилата за разпределение на делата, образувани в Районен съд – Велики Преслав, са изменяни и допълвани с вътрешни актове на административния ръководител - Заповед № 166/01.10.2010 г., Заповед № 220/29.11.2010 г., Заповед № 4/07.01.2011 г. и Заповед № 242/02.12.2013 г. Към момента на проверката в тази връзка са издадени Разпореждане № 7/02.01.2014 г., Разпореждане № 19/10.01.2014 г. и Разпореждане № 55/05.03.2014 г.

С Разпореждане № 242/02.12.2013 г., председателят на Районен съд – Велики Преслав е разпоредил образуваните след 01.12.2013 г. съдебни дела, в това число граждански и наказателни конкретизирани по групи със заповедта, да се разпределят равномерно между докладчиците по реда на постъпването им на случаен принцип. В резултат на цитираната заповед, от 01.12.2013 г. всички дела, независимо от техния характер – граждански/наказателни, се разпределят между всички съдии при еднаква натовареност. Тези правила са редактирани с Разпореждане № 55/05.03.2014 г., като към момента на извършване на проверката административният ръководител на съда участва в разпределението на новообразуваните дела при 80% натовареност.

Съгласно редакцията на утвърдените в съда правила, извършена с Разпореждане № 7/02.01.2014 г., делата се разпределят от административния ръководител на съда. Разпореждането разглежда и хипотезите на отсъствие на административния ръководител и неотложност, съгласно които разпределението се извършва от дежурния съдия или от административния секретар, а при необходимост се оказва съдействие от системния администратор. Ново изменение на правилата, отнасящи се до оправомощените да извършват разпределението на новообразуваните в съда дела, е направено с разпореждането от 10.01.2014 г. Същото урежда единствено случаите на отсъствие на административния ръководител. Първият случай предвижда, че при отсъствие на административния ръководител, разпределението се извършва от административния секретар в присъствието на дежурния съдия и системния администратор, а вторият – при отсъствие на административния ръководител и при неотложност, разпределението да се извършва незабавно от административния секретар при възможност в присъствието на дежурния съдия и системния администратор.

В „Архива” на програмата се записват идентификацията на разпределящия, всяко едно от извършените действия, всяко от посочените основания за отказ или за замяна на вече определен докладчик, всяко основание за извършване на избор при особен режим, дата и час на извършване на действията.

II. ПРОВЕРКА ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА, ОБРАЗУВАНИ В РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ

През 2012 г. общият брой **839** граждански дела са разпределени по съдии както следва:

- съдия Теодора Йорданова - Момова – общо за разглеждане дела - 352, от които 24 дела останали от предходен период, а 328 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 308 дела и са останали висящи 44 дела, или свършени са 87,5%. През 2012 г. съдия Теодора Йорданова – Момова е имала за разглеждане по 29,33 броя дела средномесечно;

- съдия Стоян Момов – общо за разглеждане дела - 410, от които 76 дела останали от предходен период, а 334 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 315 дела и са останали висящи 95 дела, или свършени са 76,82%. През 2012 г. съдия Стоян Момов е имал за разглеждане по 34,16 броя дела средномесечно. По-големият брой дела, разгледани от съдия Момов през отчетния период, са резултат от по-големия брой дела, останали несвършени от предходен период.

През отчетния период съдия Момов е имал общо за разглеждане 141 искиви производства, в т. ч. от и срещу търговци, от които в края на периода е приключил общо 69 дела, а са останали неприключени 72 дела, или е свършил 48,93% от производствата, разгледани по общия исков ред. В числото на тези дела не се включват производствата, образувани по реда на чл. 310 и сл. от ГПК, от които в края на периода е останало неприключено само 1 /едно/ производство;

- съдия Мирослав Марков – общо за разглеждане дела – 54, от които 12 дела останали от предходен период, а 42 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 49 дела и са останали висящи 5 дела, или свършени са 90,74%;

- съдия Дияна Петрова – общо за разглеждане дела – 23, всички новообразувани през периода производства. В края на периода са приключени 22 дела и е останало висящо едно производство, или свършени са 95,65.

От общия брой 839 броя граждански дела, стояли за разглеждане през 2012 г., 379 броя дела са били образувани по заявления по чл. 410 и 417 от ГПК, или 45,17% от всички граждански дела.

През **2013 г.** общият брой **772** граждански дела са разпределени по съдии, както следва:

- съдия Теодора Йорданова - Момова – общо за разглеждане дела - 313, от които 45 дела останали от предходен период, а 268 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 269 дела и са останали висящи 44 дела, или свършени са 85,94%. През 2013 г. съдия Теодора Йорданова – Момова е имала за разглеждане по 26,08 броя дела средномесечно;

- съдия Стоян Момов – общо за разглеждане дела - 363, от които 94 дела останали от предходен период, а 269 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 305 дела и са останали висящи 58 дела, или свършени са 84,02%. През 2013 г. съдия Стоян Момов е имал за разглеждане по 30,25 броя дела средномесечно. Големият брой дела, останали за решаване от предходния период, отново са довели до най-висока обща висящност при този съдебен състав.

През отчетния период съдия Момов е имал общо за разглеждане 142 искиви производства, в т. ч. от и срещу търговци, от които в края на периода е приключил общо 97 дела, а са останали неприключени 45 дела, или е свършил 68,30% от производствата, разгледани по общия исков ред. В числото на тези

дела не се включват производствата, образувани по реда на чл. 310 и сл. от ГПК, от които в края на периода са останали неприключени само 4 /четири/ производства;

- съдия Мирослав Марков – общо за разглеждане дела – 58, от които 5 дела останали от предходен период, а 53 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 53 дела и са останали висящи 5 дела, или свършени са 91,37%;

- съдия Дияна Петрова – общо за разглеждане дела – 38, от които 1 /едно/ дело е останало от предходен период, а 37 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 35 дела и са останали висящи 3 дела, или свършени са 92,10%.

От общия брой 772 броя граждански дела, стояли за разглеждане през 2012 г., 316 броя дела са били образувани по заявления по чл. 410 и 417 от ГПК, или 40,93% от всички граждански дела.

Стойностите за всеки един от периодите отразява разпределението и разглеждането само на гражданските дела от съдиите и не включват наказателните производства, разпределяни в проверявания период за разглеждане от същите съдебни състави.

Броят на гражданските дела по години, отразен в докладите за дейността на Районен съд – Велики Преслав, очертават трайна тенденция на общо намаляване на постъпленията.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

1. Искови производства разгледани над 3 месеца.

- гр. д. № 425/2012 г. /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 03.08.2012 г. по искова молба по чл. 74 от КТ, постъпила в съда на тази дата. Разпореждане /”определение”/ по чл. 131 от ГПК е постановено на 07.08.2012 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 10.08.2012 г. и е получен на 13.08.2012 г. Писмен отговор на исковата молба е депозиран на 13.09.2013 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 01.11.2012 г., съдът е взел отношение по част от доказателствените искания на страните и е насрочил делото в открито заседание за 13.12.2013 г. С определението от тази дата съдът е съобщил и проекта си на доклад на делото. Призовки за страните са изпратени на 05.11.2012 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход на делото и пълномощника на ответника е направил изявление за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. В тази връзка съдът е дал указания за събиране на информация и е отложил делото за 14.01.2013 г. В съдебно заседание от тази дата не е даден ход на делото и съдът е постановил спиране на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. Изисквана е информация за хода на производството, послужило като основание за спиране. С определение от 01.03.2013 г. съдът е възобновил производството, след като е констатирал, че

са отпаднали пречките, и го е насрочил в открито заседание за 15.04.2013 г. На тази дата е допусната графологична експертиза и делото е отложено за 13.05.2013 г. В съдебно заседание от 13.05.2013 г. е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 20.06.2013 г., препис от което е изпратен на страните със съобщения от 25.06.2013 г.

- **гр. д. № 386/2012 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 13.07.2012 г. по искова молба, постъпила в съда на тази дата. С определение от 13.07.2012 г. съдът е оставил производството без движение за отстраняване на констатирани нередовности. Съобщение за указанията на съда са изпратени на 16.07.2012 г. и е получено на 18.07.2012 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила от ищеца на 27.07.2012 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 27.07.2012 г. Препис от исквата молба е получен от ответника на 31.07.2012 г. със съобщение, изпратено на 30.07.2012 г. Писмен отговор е депозиран на 30.08.2012 г. Определение по чл. 140 от ГПК е постановено на 21.01.2013 г. С определението съдът е изготвил проект на доклад по делото, взел е отношение по доказателствените искания на страните и е насрочил делото в открито заседание за 25.02.2013 г. Призовки за страните са изпратени на 30.01.2013 г. С протоколно определение, постановено на 25.02.2013 г., съдът е спрял производството по делото до приключване с влязъл в сила съдебен акт на гр. д. № 425/2012 г. на Районен съд-Велики Преслав. Делото е докладвано ежесечно на докладчика за установяване статута на преюдициалния спор. С определение от 13.11.2013 г. съдът е възобновил производството и го е насрочил в открито заседание за 13.12.2013 г. На тази дата е даден ход по същество. Решение е постановено на 27.12.2013 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от 30.12.2013 г. Производството е било спряно, което обстоятелство е основната причина делото да приключи в срок от над 3 месеца. Същевременно се установява, че докладчикът се е забавил при постановяване на определение по чл. 140 от ГПК, което е станало близо 5 месеца след постъпване на отговора на исквата молба.

- **гр. д. № 356/2012 г.**, обр. на 25.06.2012 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова – Момова, след това съдия Стоян Момов, след това съдия Петрова, иск по чл. 61, ал. 2 ЗЗД във вр. с чл. 61, ал. 1 ЗЗД. С разпореждане от 10.07.2012 г. съдия Момова се е отвела от разглеждане на делото на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Извършено е ново разпределение, определен е съдия Момов. С разпореждане от 16.07.2012 г. съдия Момов се е отвел от разглеждане на делото, на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Делото е преразпределено на съдия Дияна Петрова. След размяната на книжа, на 06.12.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект на доклад. Първото с. з. е проведено на 04.02.2013 г., приета е СТЕ, отложено по допуснатата допълнителна СТЕ за 26.04.2013 г. В с. з. на 26.04.2013 г. съдът е дал ход по същество на делото, решението е обявено на 04.07.2013 г.

- **гр. д. № 37/2012 г.**, обр. на 21.01.2012 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 422 ГПК. На 02.04.2012 г. е връчено съобщение с препис от

ИМ на ответника – чл. 131 ГПК. На 24.04.2012 е постъпил отговор на ИМ. На 08.10.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК. Първото с. з. е проведено на 08.11.2012 г., отложено по доказателствата. В с. з. на 11.12.2012 г. е даден ход по същество на делото. На 14.02.2013 г. е постановено решението.

- **гр. д. № 679/2012 г.**, обр. на 03.12.2012 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова, иск по чл. 108 ЗС. На 20.02.2013 г. е изпратено съобщение до ответника с препис от ИМ за отговор, връчено на 28.02.2013 г. и на 22.03.2013 г. е представен отговор на ИМ. На 15.04.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект на доклад. Първото с. з. е проведено на 11.06.2013 г. – даден е ход по същество на делото. На 15.10.2013 г. е постановено решението.

- **гр. д. № 29/2012 г.**, обр. на 20.01.2012 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 232, ал. 2 ЗЗД. На 30.01.2012 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изпратено на 02.02.2012 г., връчено на 06.02.2012 г. На 05.03.2012 г. е постъпила молба от ответника за удължаване срока за отговор поради смърт на родител. С разпореждане от с. д. е постановено да се представи доказателство за произход или удостоверение за наследници. На 06.03.2012 г. е представено доказателство. С определение от 06.03.2012 г. съдът е удължил срока за отговор с 1 месец. На 05.04.2012 г. е представен отговор на ИМ. С ИМ е предявен насрещен иск. С определение от 24.09.2012 г. насрещната ИМ е оставена без движение. На 11.10.2012 г. е представена молба с изпълнени указания по насрещния иск. На 06.12.2012 г. е разпоредено да се изпрати на ищеца по първоначалния иск препис от насрещната ИМ за отговор. Съобщението е връчено на 07.12.2012 г., на 28.12.2012 г. е представен отговор на насрещния иск. На 10.05.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК. Първото с. з. е насрочено за 13.06.2013 г. – даден е ход по същество на делото. В срока за постановяване на решението съдът е констатирал, че е допусната грешка в доклада по делото в частта относно насрещния иск, поради което с определение от 06.08.2013 г. е отменил протоколно определение, с което е даден ход по същество на делото и го е насрочил. В с. з. на 11.09.2013 г. е даден ход по същество на делото. На 11.10.2013 г. е постановено решението.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката на делата от тази категория констатира, че освен обективните причини за приключване на производствата над 3 - месечен срок – спиране на производствата и отлагане на делата за събиране на доказателства - по някои дела е допуснато забавяне при изготвянето на крайните съдебни актове. Това е довело до забавено приключване на производствата по гр. д. № 37/2012 г., решението по което е постановено 2 месеца след обявяването му за решаване, и гр. д. № 679/2012 г., по което решение е постановено 4 месеца от обявяването

му за решаване. Извън обстоятелствата, забавили приключването на производствата в срок повече от 3 месеца, отчетен от датата на постановяване на определенията по чл. 140 от ГПК, следва да бъде посочено, че по някои дела се установяват факти, обосноваващи изводи за несвоевременно администриране на производствата във фазата на подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание - гр. д. № 386/2012 г. - определението по чл. 140 от ГПК е постановено 4 месеца и 20 дни от изтичане на срока за депозиране на писмен отговор на исковата молба; гр. д. № 37/2012 г. – 5 месеца след изтичане на срока за отговор, и гр. д. № 29/2012 г. – 4 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба. Отделно от това, депозиран отговор на исковата молба по гр. д. № 29/2012 г. /срокът за представянето на който е изтекъл на 06.04.2012 г./ е администриран от съдебния състав с определение, постановено след повече от 5 месеца – на 24.09.2012 г.; допълнителната молба, представена в изпълнение на указанията на съда на 11.10.2012 г., е администрирана с разпореждане от 06.12.2012 г., или след близо 2 месеца. Цитираните три последни производства / гр. д. № 386/2012 г., гр. д. № 37/2012 г. и гр. д. № 29/2012 г./ са разгледани от съдия Стоян Момов.

2. Образувани искиви производства през 2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г.

- гр. д. № 143/2013 г. /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 25.03.2013 г., след като е изпратено по подсъдност с определение на Районен съд-Шумен, постановено на 05.03.2013 г. Производството по делото е оставено без движение с разпореждане от 02.04.2013 г., съдържащо указания за ответника. Указанията са доведени до знанието на ответника на 09.04.2013 г. със съобщение, изпратено на 04.04.2013 г. На 15.04.2013 г. е постъпила молба в изпълнение на разпореждането на съда. С разпореждане 18.11.2013 г. по чл. 163, ал. 1 от АПК съдът е разпоредил да се изпрати препис от жалбата на административния орган за писмен отговор в 14 – дневен срок и да посочи доказателства. Препис от разпореждането е връчен на административния орган на 27.11.2013 г. със съобщение, изпратено на 20.11.2013 г. С „разпореждане” от 27.12.2013 г., постановено на основание чл. 157, ал. 1 във вр. с чл. 154, ал. 1 от АПК, съдът е насрочил делото в открито заседание за 26.02.2014 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 19.03.2014 г., за което съобщения до страните са изпратени на същата дата.

- гр. д. № 194/2013 г. /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 29.04.2013 г. по искова молба, постъпила в съда на тази дата. С определение от 30.04.2013 г. съдът е оставил производството без движение и е дал указания на ищите за отстраняване на нередовности, констатирани в исковата молба. Съобщения за двамата ищци за акта на съда са изпратени на 30.04.2013 г. и са получени на 13.05.2013 г. С разпореждане от 14.05.2013 г. съдът е констатирал отстраняването на нередовностите и е предоставил два екземпляра от исковата

молба на ищците за вписване в АВ, гр. Велики Преслав. По делото са представени вписани на 20.05.2013 г. искиви молби. Разпореждане /определение/ по чл. 131 от ГПК е постановено на 04.06.2013 г. Препис от исковата молба е изпратена на двамата ответници със съобщения от 05.06.2013 г. и е получен на същата дата – 05.06.2013 г. С определение от 08.07.2013 г. съдът е оставил без движение предявени насрещни искиве и е дал указания за отстраняване на нередовности, изпълнени с молба от 15.07.2013 г. Разпореждане /определение/ по чл. 131 от ГПК във връзка с постъпилите насрещни искиве е постановено на 05.08.2013 г. Преписи от насрещната искова молба е получен от първоначалните ищци на 16.08.2013 г. и срокът за отговор е изтекъл на 16.09.2013 г. Отговор е депозиран на 27.08.2013 г. С определение от 11.10.2013 г. съдът е постановил спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на тълк. д. № 8/2012 г. на ОСГТК на ВКС. Производството пред ВКС е приключило с Тълкувателно решение № 8/27.11.2013 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 07.02.2014 г., съдът е възобновил производството по делото, произнесъл се е по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 04.04.2014 г. Производството е било спряно.

- гр. д. № 198/2013 г., обр. на 29.04.2013 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 213, ал. 1 КЗ и чл. 84 ЗЗД. Делото е разпределено на 29.04.2013 г. С определение от 27.06.2013 г. съдът е оставил ИМ без движение. На 02.07.2013 г. е изпратено съобщението, връчено на 11.07.2013 г. На 19.07.2013 г. е постъпила молба – уточнение (п. клеймо 18.07.2013 г.). На 01.11.2013 г. е постановено определението по чл. 131 ГПК. На 05.11.2013 г. е изпратено съобщението, връчено на 05.11.2013 г. Отговорът е постъпил на 04.12.2013 г. На 24.02.2014 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, делото е насрочено за 26.03.2014 г., изготвен е проект на доклад по делото. С определение от 25.03.2014 г. съдът е пренасрочил делото за 30.04.2014 г., поради временна неработоспособност на съдията-докладчик по делото.

- гр. д. № 86/2013 г., обр. на 14.02.2013 г., на доклад на съдия Стоян Момов, жалба срещу заповед на директора на областна дирекция „Земеделие” – гр. Шумен. Делото е изпратено от РС – Шумен по подсъдност. С определение от 18.11.2013 г. жалбата е оставена без движение с указания. Съобщението е изпратено на 21.11.2013 г., връчено на жалбоподателя на 26.11.2013 г. Съобщението до ответника е изпратено на 21.11.2013 г., връчено на 27.11.2013 г. На 03.12.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания от жалбоподателя. С разпореждане от 24.02.2014 г. делото е насрочено за 14.03.2014 г. Първото с. з. е проведено на 14.03.2014 г., даден е ход по същество на делото. Решението е постановено на 21.03.2014 г.

- гр. д. № 258/2013 г., обр. на 05.06.2013 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 30 ЗН. ИМ е постъпила на 05.06.2013 г. и на същата дата (с. д.) е разпределено делото. С молбата е поискано издаване на СУ. На 12.07.2013 г. е постъпила молба от проц. представител на ищеца, с която е напомнено на

съда, че с ИМ е поискано издаване на СУ. С определение от 12.07.2013 г. съдът е оставил ИМ без движение, издадени са СУ. На 01.08.2013 г. е постъпило писмо от община Смядово, на 12.08.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания от ищеца. На 29.08.2013 г. е постъпила молба от проц. представител на ищеца, за предоставяне на ИМ за вписване в АВ. На 29.08.2013 г. съдът е постановил да се предостави екземпляр от ИМ за вписване. На 09.09.2013 г. е представена вписана ИМ. На 08.11.2013 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изпратено на 12.11.2013 г., върнато в цялост с отбелязване от 19.11.2013 г., че лицето не може да бъде открито. С разпореждане от 22.11.2013 г. е постановено да се залепи уведомление на същия адрес. Уведомление е залепено на 28.11.2013 г. На 12.12.2013 г. призовкарят е отбелязал, че лицето не се е явило да получи книгата. На 16.12.2013 г. е разпоредено да се извърши справка за адреса чрез Наредба 14/18.11.2009 г., представена на 17.12.2013 г. На 27.02.2014 г. е постановено определение по чл. 47, ал. 6 ГПК – искане за определяне на особен представител. На 12.03.2014 г. е постъпило уведомително писмо от АК – Шумен. С разпореждане от 13.03.2014 г. е указано на ищите (двама) да внесат такса за определения особен представител. Няма друг акт на съда след тази дата.

КОНСТАТАЦИИ:

Фактите, установени при проверката на тази категория дела, сочат, че основните причини производствата да не са приключили в края на отчетния период, е процесуалното поведение на докладчиците. От всички дела, разгледани в тази категория, може да се приеме, че единствено в производството по гр. д. № 194/2013 г. съдебният състав е извършвал своевременно процесуалните действия, свързани с администрирането и движението на делото. В останалите случаи се констатира необосновано и недопустимо забавяне на действията на съда, касаещи проверката по редовността на исковите молби – с близо 2 месеца по гр. д. № 198/2013 г., с 9 месеца по гр. д. № 86/2013 г. /разгледани от съдия Момов/; несвоевременно постановяване на актовете по размяна на книгата /чл. 131 от ГПК, чл. 163, ал. 1 от АПК/ - с 6 месеца по гр. д. № 143/2013 г. /съдия Момова/, съответно повече от 3 месеца по гр. д. № 198/2013 г., с 2 месеца по гр. д. № 258/2013 г. /и двете на съдия Момов./; забавено постановяване на определението по чл. 140 от ГПК с повече от 2 месеца след изтичане на срока за писмен отговор по гр. д. № 198/2013 г. /съдия Момов/.

3. Образувани дела преди 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г.

- гр. д. № 499/2011 г. /Мирослав Марков/ е образувано на 18.07.2011 г. по искова молба, постъпила на тази дата. С определение от 29.11.2011 г. съдът е спрял производството по делото по чл. 229 ал. 1, т. 5 от ГПК – разкриване на

престъпни обстоятелства, като съдът е указал след влизане в сила на определението, на Районна прокуратура – Велики Преслав да бъдат изпратени преписи от исковата молба, отговора и настоящото определение. Изисквани са периодично справки от Районна прокуратура – Велики Преслав относно движението на образуваната преписка. На 25.02.2013 г. е постъпило писмо от районната прокуратура, с което съдът е уведомен, че производството е приключило със споразумение. С определение от 16.05.2013 г. /след близо 3 месеца/ производството по делото е възобновено. Първо открито съдебно заседание е насрочено с определение по чл. 140 от ГПК от 12.06.2013 г. за 25.07.2013 г. По направени изявления от страните в съдебно заседание от тази дата, съдът е посочил, че ще се произнесе в открито заседание, включително и по ново насрочване на делото. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 06.11.2013 г., съдът се е произнесъл по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 10.12.2013 г., отложено за 07.02.2014 г. На последната дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 06.03.2014 г., препис от което е изпратен със съобщения от 10.03.2013 г. Производството е било спряно за продължителен период от време.

- гр. д. № 800/2011 г. /съдия Стоян Момов/ е образувано на 25.11.2011 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила в съда на 23.11.2011 г. Делото е разпределено на докладчик на 25.11.2011 г. Първото процесуално действие на съда е определение от 26.08.2013 г. /след около 1 година и 9 месеца/, с което производството е прекратено частично и със съдебния акт е указано делото да се докладва на докладчика, след влизане в сила на същото за продължаване на процесуалните действия. Съобщение на страната е изпратено на 05.09.2013 г. и е получено от пълномощник 18.09.2013 г. „Определение” по чл. 131 от ГПК е постановено на 01.11.2013 г. и препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 05.11.2013 г., получено на 19.11.2013 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 21.02.2014 г., съдът е изготвил проект за доклад на делото и го е насрочил в открито заседание за 18.03.2014 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е отложил делото за 09.04.2014 г. за изготвяне на допуснатата експертиза. Делото е продължило недопустимо дълго по причина процесуално бездействие на докладчика.

- гр. д. № 75/2010 г., обр. на 04.02.2010 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова, след това съдия Марков, иск по чл. 327, ал. 1 ТЗ и чл. 86 ЗЗД. Проведени са с. з. на 16.06.2010 г. и на 14.07.2010 г., когато е даден ход по същество на делото. С определение от 02.09.2010 г. съдът е постановил, че срещу ответника по делото е образувано производство по несъстоятелност, поради което е отменил определение за даване ход на делото по същество и е спрял производството на това основание. Извършвани са ежемесечни справки за движението на производството по несъстоятелност – т. д. № 384/2010 г. на ШОС, последната от 05.03.2014 г. Приложена е справка от АВ – ТР, от която е видно, че на 17.12.2013 г. е влязло в сила решение по т. д. № 384/2010 г. на

ШОС, с което производството по несъстоятелност е прекратено. С определение от 06.03.2014 г. съдът (съдия Мирослав Марков) е прекратил производството по делото. По делото няма данни за причината, поради която делото е било преразпределено. Делото е преразпределено със Заповед № 179/20.10.2010 г. на административния ръководител, обоснована с продължителен отпуск на докладчика – съдия Момова /отпуск за раждане и отглеждане на дете/. Със заповедта всички дела на неин доклад са били преразпределени между председателя и съдия Момов.

- гр. д. № 379/2010 г., обр. на 21.06.2010 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 422 ГПК. С определение от 01.11.2013 г. производството по делото е спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. С определение от 24.02.2014 г. съдът е прекратил производството по делото, поради заличаване на дружеството (ответник) от регистъра на търговците.

- гр. д. № 722/2012 г., обр. 18.12.2012 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 124 ГПК. С определение от 20.11.2013 г. съдът е оставил ИМ без движение. На 02.12.2013 г. е представена молба с изпълнени указания. На 07.02.2014 г. е разпоредено ИМ да се впише в АВ, вписана на 10.02.2014 г. На 12.02.2014 г. е разпоредено да се връчи препис от ИМ на ответника за отговор – чл. 131 ГПК. Съобщението е връчено на 05.03.2014 г. Към момента на проверката (04.04.2014 г.) не е изтекъл срокът за отговор.

КОНСТАТАЦИИ:

При проверката на делата от тази категория се констатира, че приключването на част от производствата се дължи на обективни причини – спиране на съдебните производства за различни периоди от време. Отделно от това обаче по две от делата, разпределени за разглеждане от съдия Момов, се установява недопустимо забавяне при извършване на процесуалните действия, свързани с тяхното администриране. По гр. д. № 800/2011 г. първото процесуално действие на докладчика е извършено след 1 година и 9 месеца, след като делото е разпределено за разглеждане, а определението по чл. 140 от ГПК е постановено 2 месеца след изтичане на срока за депозиране на отговор по исковата молба; по гр. д. № 722/2012 г. производството е оставено без движение с разпореждане, постановено 11 месеца след неговото образуване.

4. Дела, образувани по реда на чл. 310 от ГПК – бързо производство.

- гр. д. № 371/2013 г. /съдия Стоян Момов/ е образувано на 19.07.2013 г. по искова молба за издръжка, постъпила в съда на 19.07.2013 г. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуване на делото. С разпореждане на председателя на съда от 22.07.2013 г. е указано делото да се докладва на определения докладчик след връщането му от отпуск. Разпореждане /определение/ по чл. 131 от ГПК е постановено на 05.08.2013 г. Препис от исковата молба е изпратена на ответника със съобщение от 08.08.2013 г., върнато в цялост с отбелязване от 16.08.2013 г. С разпореждане от 19.08.2013 г.

съдът е указал да се издаде удостоверение на ищеца за представяне на справка с постоянен и настоящ адрес на ответника. Съобщение с указанията е изпратено на 19.08.2013 г. и е получено на 20.08.2013 г. Уведомяване чрез залепване на входната врата на ответника е извършено на 20.08.2013 г. С разпореждане от 26.08.2013 г. съдът е приел, че ответникът е редовно уведомен на основание чл. 49, пр. последно, вр. с чл. 46 от ГПК. Социален доклад е депозиран на 04.09.2013 г. С определение от 14.10.2013 г. по чл. 312 от ГПК е насрочено за 29.10.2013 г. С определението е изготвен проект на доклад по делото. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. В протокола е отразено, че съдът е посочил датата, на която ще постанови съдебния си акт – 12.11.2013 г. Решение е постановено на 12.11.2013 г. Препис от съдебния акт е изпратен на страните 12.11.2013 г.

- **гр. д. № 55/2013 г.** /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 30.01.2013 г. по искова молба на издръжка, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на докладчик на 30.01.2013 г. С разпореждане от 30.01.2013 г. съдът е оставил производството без движение и е дал указания за отстраняване на констатирани нередовности. Съобщение за указанията на съда е изпратено на 01.02.2013 г., на която дата е и получено от ищеца. Молба в изпълнение на указанията е депозирана на 06.02.2013 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 06.02.2013 г. Препис от исквата молба за отговор на ответника е изпратен със съобщение от 08.02.2013 г., върнато цялост. Уведомление е залепено на 22.02.2013 г. Ново съобщение е изпратено на 13.03.2013 г. и е получено лично на 13.03.2013 г. С определение по чл. 312 от ГПК от 16.04.2013 г. съдът е изготвил проект на доклад по делото и е насрочил производството в открито заседание за 07.05.2013 г. Призовки са изпратени на 17.04.2013 г. В съдебно заседание от 07.05.2013 г. не е даден ход на делото с оглед нередовно призоваване на ответника и са дадени указания на ищеца да конкретизира адреса на ответника. Указанията са изпълнени на 13.05.2013 г. С разпореждане от 13.05.2013 г. делото е насрочено за 07.06.2013 г., пренасрочено за 28.06.2013 г. С определение от 24.06.2013 г. съдът отново е пренасрочил делото 09.07.2013 г., след като е приел, че следва да се назначи особен представител на ответника. В тази връзка се е развила процедура по назначаване на особен представител, приключила с определение от 02.07.2013 г. На особения представител не е връчван препис от исквата молба. В съдебно заседание то 09.07.2013 г. съдът е дал ход по същество и е посочил, че ще се произнесе с решение на 23.07.2013 г. Решение по делото е постановено на 23.07.2013 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от 23.07.2013 г.

- **гр. д. № 27/2013 г.**, обр. на 14.01.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова, иск по чл. 128, т. 3 КТ. С определение от 14.01.2013 г. е постановено да се изпрати на ответника препис от ИМ за отговор. Съобщението е изпратено на 16.01.2013 г., връчено на 17.01.2013 г. Не е представен отговор на ИМ. На 19.02.2013 г. е постановено определението по

чл. 312 ГПК, изготвен е доклад по делото, връчен на страните. Първото с. з. е проведено на 11.03.2013 г. – даден е ход по същество на делото, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 25.03.2013 г. Решението е постановено на 25.03.2013 г.

- гр. д. № 35/2013 г., обр. на 16.01.2013 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 150 СК. С определение от 16.01.2013 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изпратено на 18.01.2013 г., връчено на 23.01.2013 г. На 07.02.2013 г. е постъпил отговор на ИМ. На 08.02.2013 г. е постановено определението по чл. 312 ГПК, изготвен е доклад по делото, връчен на страните. Първото с. з. е проведено на 04.03.2013 г., даден е ход по същество на делото, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 18.03.2013 г. Решението е постановено на 18.03.2013 г.

- гр. д. № 24/2013 г., обр. на 14.01.2013 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 359 КТ. С определение от 14.01.2013 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изпратено на 16.01.2013 г., връчено на 17.01.2013 г., не е постъпил отговор на ИМ. На 19.02.2013 г. е постановено определението по чл. 312 ГПК, изготвен е доклад по делото, връчен на страните. Първото с. з. е проведено на 11.03.2013 г. – даден е ход по същество на делото, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 25.03.2013 г. Решението е постановено на 25.03.2013 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Всички производства, образувани по реда на Глава двадесет и пета „Бързо производство” са обозначени с жълт етикет в съответствие с предписанието на чл. 92, ал. 5 от ПАРОВАС /отм./ и чл. 78, ал. 5 от ПАС /в сила от 01.02.2014 г./. Проверените дела от тази категория са образувани в деня на постъпване на книгата и на същата дата са разпределяни на съдия докладчик. Проверката по редовността на исковите молби е извършвана в деня на разпределяне на делото и единствено по гр. д. № 371/2013 г. процесуалните действия в този смисъл са извършени в по-късен момент, предвид разпореждане на председателя на съда, от което става ясно, че производството е докладвано на определения съдия след връщането му от годишен отпуск, съвпадащ с периода на съдебната ваканция. Съдебните състави са изпращали на ответната страна преписи от исковите молби в деня на тяхното постъпване. Определенията по чл. 312 от ГПК са постановявани в деня или най-късно на следващия ден от постъпването на писмен отговор, съответно от изтичане на срока за депозиране на такъв. По всички дела съдебните състави са спазвали процесуалните срокове като са насрочвали първо открито съдебно заседание в срок до 3 седмици от датата на постановяване на определенията по чл. 312 от ГПК. По всички проверени дела се установи, че докладчиците точно са посочвали деня, в който ще обявят решението си - чл. 315, ал. 2 от ГПК, както и че са спазвали изискването да обявяват решенията си в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото - чл. 316 от ГПК.

5. Дела с отменен ход по същество

- **гр. д. № 568/2012 г.**, обр. на 03.10.2012 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова – Момова, иск по чл. 16, ал. 1 и ал. 5 ЗАЗ. В с. з. на 02.04.2013 г. е даден ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че делото е неизяснено от фактическа страна – в. л. не е отговорило на всички поставени въпроси, поради което с определение от 07.05.2013 г. е отменил дадения ход по същество, възложил е на в. л. изготвянето на допълнително заключение по назначената ССчЕ и е насрочил делото. В с. з. на 14.06.2013 г. е даден ход по същество, решението е постановено на 06.08.2013 г.

- **гр. д. № 29/2012 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 20.01.2012 г. по искова молба, постъпила в съда на тази дата. В съдебно заседание от 13.06.2013 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 06.08.2013 г. съдът е отменил определението си за даване на ход по същество и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 11.09.2013 г., мотивирано с допуснатата от съда грешка в определение по чл. 146, ал. 1 от ГПК относно предявения насрещен иск. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и решение е постановено на 11.10.2013 г. Съобщения за страните са изпратени на 18.10.2013 г.

- **гр. д. № 696/2012 г.** /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 10.12.2012 г. по искова молба, постъпила на тази дата в съда. В съдебно заседание от 02.09.2013 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 04.10.2013 г. съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил делото в открито заседание за 04.11.2013 г., след като е констатирал, че при постановяване на определение по чл. 183 от ГПК е допуснал грешка. Призовки за страните са изпратени на 11.10.2013 г. В съдебно заседание от 04.11.2013 г. е даден повторно ход по същество и е постановено решение по делото на 04.12.2013 г., за което съобщения са изпратени на 05.12.2013 г.

- **гр. д. № 122/2013 г.**, обр. на 15.03.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова, иск по чл. 422, ал. 1 ГПК. В с. з. на 06.08.2013 г. е даден ход по същество на делото, съдът е обявил, че ще се произнесе на 09.09.2013 г. В срока за произнасяне на решението съдът е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа страна – съдът е пропуснал да се произнесе по искането на ответника, с което се оспорва истинността на представен по делото документ. С определение от 16.09.2013 г. съдът е отменил протоколно определение с което е даден ход по същество на делото и е насрочил производството за 30.10.2013 г. В с. з. на 30.10.2013 г. е даден ход по същество на делото, решението е постановено на 02.12.2013 г.

- **гр. д. № 383/2013 г.** е обр. на 25.07.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова, иск по чл. 45, ал. 1 ЗЗД. В с. з. от 26.11.2013 г. е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което с определение от 27.12.2013 г. е

отменил дадения ход по същество и е оставил исковата молба без движение. С определение от 14.03.2014 г., след нова размяна на книжа, съдът е насрочил делото за 29.04.2014 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Броят на делата, по които в срока за произнасяне с решение съдът е отменял протоколните си определения за даване на ход по същество и е насрочвал производствата в открито съдебно заседание, е незначителен – съответно по 3 дела през 2012 г. и по 2 дела през 2013 г., всички проучени в хода на проверката. Причините, довели до постановяване на определения в този смисъл са: необходимостта от изясняване на делото от фактическа страна, констатиране на нередовности в исковата молба и оставяне на производството без движение за отстраняването им, пропуск на съдебния състав да се произнесе по доказателствено искане на страна.

6. Спрени производства

- **гр. д. № 280/2013 г.** /съдия Теодора Йорданова-Момова, преразпределено след отвод на съдия Мирослав Марков/ е образувано на 11.06.2013 г. по искова молба, постъпила на тази дата. На 20.09.2013 г. по делото е постъпила обща молба от страните за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. С определение от 24.09.2013 г. съдът е спрял производството по делото на това основание и разпоредил делото да се докладва след изтичане на срока по чл. 231, ал.1, т. 1 от ГПК. Страните са уведомени за определението на съда на 01.10.2013 г. със съобщения, изпратени на 25.09.2013 г. Делото е проверено в шестмесечния срок.

- **гр. д. № 597/2013 г.** /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 05.12.2013 г. по молба на СИС при Районен съд-Велики Преслав за назначаване на особен представител на длъжника по изпълнението. С определение от 09.12.2013 г., постановено в закрито заседание, съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до постановяване на решение на ВКС по тълк. д. № 2/2013 г. на ВКС, Гражданска и Търговска колегии. Делото е докладвано ежесечно на докладчика, видно от бланка на съда по делото. От същата не става ясно какъв е статусът на производството, послужило като основание за спирането на настоящото дело.

- **гр. д. № 585/2012 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 09.10.2012 г. по искова молба по чл. 358 от КТ във вр. с чл. 357 от КТ, постъпила в съда на 08.10.2012 г. С определение от 18.11.2012 г. съдът е спрял производството по чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК до приключване на наказателно производство, провеждано по ДП № 3/2012 г. на ОД на МВР, гр. Шумен. С определението е указано да се изискват ежесечни справки от служба „Съдебно деловодство” за етапа, на който се намира обуславящото производство. Справки са изисквани на 05.02.2014 г. и 05.03.2014 г.

- гр. д. № 200/2012 г. /съдия Стоян Момов/ е образувано на 12.04.2012 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила на тази дата в съда. С определение, постановено в открито съдебно заседание от 21.09.2012 г., съдът е спрял производството по делото по чл. 229, ал. 1, т. 7 от ГПК във вр. с чл. 637, ал. 1 от ТЗ с оглед открито на 30.07.2012 г. производство по несъстоятелност на ответника. Извършвани са ежемесечни справки за статута на процесното вземане в производството по несъстоятелност на ответника. С разпореждане от 21.02.2014 г. съдът е разпоредил да се съобщи на ищеца, че по партидата на ответника, не са налице данни вземанията, предмет на настоящото производство да са предявявани в производството по несъстоятелност. По аргумент от чл. 230 от ГПК, спряното на основание чл. 229, ал. 1, т. 7 от ГПК във вр. с чл. 637, ал. 1 от ТЗ производство не се възобновява служебно. Съобщение на ищеца е изпратено на 25.02.2014 г. и е получено на 05.03.2014 г.

- гр. д. № 287/2013 г., обр. на 12.06.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова, иск по чл. 422, ал. 1 ГПК. В съдебно заседание на 10.12.2013 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. Всеки месец делото е докладвано на съдията-докладчик относно постъпили молби за възобновяване на производството. Към момента на проверката не е изтекъл 6-месечния срок.

- гр. д. № 205/2013 г., обр. на 13.05.2013 г., на доклад на съдия Стоян Момов, делба. В първото с. з. проведено на 13.12.2013 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. Всеки месец е извършвана справка от деловодството относно постъпили молби за възобновяване на производството, делото е докладвано. Към момента на проверката не е изтекъл 6-месечния срок.

- гр. д. № 116/2013 г., обр. на 13.03.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова – Момова, иск по чл. 143СК и чл. 49 СК. В с. з. на 30.09.2013 г. съдът е спрял производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. Всеки месец е извършвана справка от деловодството относно постъпили молби от страните за възобновяване на производството и делото е докладвано. Към момента на проверката не е изтекъл 6-месечния срок.

- гр. д. № 39/2013 г., обр. на 18.01.2013 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по 327, ал. 1 ТЗ и чл. 288 ТЗ във вр. с чл. 92, ал. 1 ЗЗД. Делото е постъпило от РС – Бургас по подсъдност. С определение от 26.02.2013 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК във вр. с чл. 637, ал. 1 ТЗ. Всеки месец са извършвани справки от публичния регистър на АВ, Търговски регистър за настъпили промени в ЮЛ – в несъстоятелност. На 06.03.2014 г. е постановено решение, с което производството по несъстоятелност е прекратено. Решението е влязло в сила на 14.03.2014 г. С определение от 20.03.2014 г. съдът е приложил по делото официално заверен препис от решението по т. д. № 679/2012 г. на ШОС – несъстоятелност и е прекратил производството по делото.

- гр. д. № 708/2012 г., обр. на 11.12.2012 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова – Момова, иск по чл. 108 ЗС. С определение от 28.06.2013 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК. Всеки месец делото е докладвано на съдията-докладчик. На 12.02.2014 г. е постъпило писмо от ВПРП с което са изискани копие от исковата молба и копие от нотариалния акт.

- гр. д. № 379/2010 г., обр. на 21.06.2010 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по 422, ал. 1 ГПК. С определение от 01.11.2013 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК – до приключване на производството по ч. гр. д. № 223/2010 г. по описа на ВПРС – обр. за обезсилване на заповед за изпълнение на парично задължение. С определение от 24.02.2014 г. производството по делото е прекратено, поради недопустимост на иска;

- гр. д. № 652/2011 г., обр. на 17.10.2011 г., на доклад на съдия Стоян Момов, иск по чл. 345, ал. 1 ТЗ във вр. с чл. 232, ал. 2 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД. В с. з. на 13.08.2012 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК във вр. с чл. 637, ал. 1 ТЗ. Делото всеки месец е докладвано на съдията-докладчик, по делото служебно са приложени списък на приетите от синдика вземания на кредиторите, както и определение, постановено по т. д. № 335/2012 г. по описа на ШОС, поради което с определение от 21.02.2014 г. съдът е прекратил производството по делото.

КОНСТАТАЦИИ:

Производствата от тази категория са спирани на различни основания, най-често по съгласие на страните – чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. Спрените по съгласие на страните дела са докладвани ежемесечно с оглед евентуално постъпили молби за възобновяване и стриктно е следено за наличие на условията по чл. 231, ал. 1, от ГПК. По делата, спрени поради преюдициална връзка с други производства, са правени редовно справки за движението на обуславящите производства, като в изолиран случай по гр. д. № 597/2013 г. се установи, че са правени справки, но същите не носят информация за статуса на преюдициалното производство. Отделно от това, по същото дело, спряно до постановяване на решение по тълк. д. № 2/2013 г. на ВКС, следва да бъде съобразено, че към момента такава преюдициална връзка не е основание за спиране, тъй като е постановено Тълкувателно решение № 8/07.05.2014 г. по тълк. д. № 8/2013 г. на ОСГТК на ВКС, чийто диспозитив предвижда, че при образувано тълкувателно дело пред ВКС по обуславящ правен въпрос производството по висящото дело може да се спира само в касационната инстанция на основание чл. 292 от ГПК, а не и във въззивната и първата инстанция. По гр. д. № 200/2012 г. съдебният състав следвало да обсъди възможността за прекратяване на съдебното производство, спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 7 от ГПК във вр. с чл. 637, ал. 1 от ТЗ, доколкото съдебният състав сам е констатирал, че вземането, предмет на спряното производство, не е

било предявявано в производството по несъстоятелност, а това обстоятелство води до неговото погасяване по аргумент от чл. 739, ал. 1 от ТЗ.

7. Дела, образувани по чл. 390 от ГПК

- **ч. гр. д. № 498/2012 г.** /съдия Дияна Петрова/ е образувано на 31.08.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкови сметки. С определение, постановено на 31.08.2012 г., съдът е допуснал исканото обезпечение хи определен срок от един месец за предявяване на обезпечения иск. Съдът е не е посочил от кой момент тече едномесечния срок. Съобщение за изготвения съдебен акт е изпратено на 31.08.2012 г. и е получено на 03.09.2012 г. Обезпечителната заповед е получена на 03.09.2012 г. С определение от 09.10.2012 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение и обезсилил издадената обезпечителна заповед, след като е констатирал, че в указания 1-месечен срок не са представени доказателства за предявяване на обезпечения иск.

- **ч. гр. д. № 5/2013 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 02.01.2013 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на 28.12.2012 г. в 11,30 ч., за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкови сметки. С разпореждане от 02.01.2013 г. съдът е оставил производството без движение за отстраняване в 1-седмичен срок на констатирани в молбата нередовности. С определение от 04.02.2013 г. съдът е оставил молбата без уважение.

- **ч. гр. д. № 220/2013 г.** /съдия Дияна Петрова/ е образувано на 22.05.2013 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на 21.05.2013 г., 11,20 ч., за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкови сметки. Делото е разпределено на докладчик на 22.05.2013 г. видно от протокола за избор на докладчик, в който е посочена причината за разпределението му на конкретен съдия – дежурство. С определение от 22.05.2013 г. съдът е допуснал исканото обезпечение и указал едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от съобщаване на настоящото определение. С определение от 10.07.2013 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение, след като е констатирал, че не е представено доказателство за предявяване на обезпечения иск.

- **ч. гр. д. № 495/2012 г.**, обр. на 20.11.2012 г., на доклад на съдия Мирослав Марков. Молбата е постъпила на 20.11.2012 г. – на дежурен съдия. С определение от 20.11.2012 г. съдът е допуснал обезпечение чрез налагане на запор по банкова сметка. Определен е двуседмичен срок за предявяване на иска и за представяне на доказателства за това, считано от съобщаване на определението. С определение от 18.12.2012 г. съдът е обезсилил издадена заповед, на осн. чл. 390, ал. 3 ГПК.

- **ч. гр. д. № 539/2012 г.**, обр. на 20.09.2012 г., на доклад на съдия Стоян Момов, молбата е постъпила в 16:36 ч. С определение от 21.09.2012 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху част от банкови сметки с посочен размер. Съдът е определил 1-месечен срок за

предявяване на иска, считано от датата на съобщаване на определението. С определение от 23.11.2012 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение на осн. чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК.

- **ч. гр. д. № 542/2013 г.**, обр. на 30.10.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова. Молбата е постъпила на 29.10.2013 г. в 11:30 ч.

С определение 30.10.2013 г. съдът е допуснал обезпечение на иска като е определил обезпечителна мярка заповор върху част от банковите сметки, с определен общ размер. Съдът е определил едномесечен срок за предявяване на иска и за представяне на доказателства, считано от съобщаване на определението. На 13.11.2013 г. е постъпила молба от молителя за отмяна на допуснатото обезпечение поради постигнато извънсъдебно споразумение, представено доказателство – извлечение от банкова сметка. С определение от 13.11.2013 г. съдът е отменил допуснатото определение.

- **ч. гр. д. № 428/2013 г.**, обр. на 04.09.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова, по молба постъпила на с. д. С определение от 04.09.2013 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на обезпечителна мярка възбрана върху недвижим имот и заповор върху банкови сметки с посочен общ размер. Съдът е определил 1-месечен срок за предявяване на иска и представяне на доказателства, считано от съобщаване на определението. На 03.10.2013 г. е представена молба с доказателство за предявен иск. На 13.03.2014 г. е постъпила молба за постигнато извънсъдебно споразумение и отмяна на допуснатото обезпечение и с определение от 13.03.2014 г. съдът е отменил допуснатото определение.

КОНСТАТАЦИИ:

Делата, образувани по молби по чл. 390 от ГПК, са разпределяни на дежурен съдия. По всички проверени дела, образувани през 2013 г., съдебните състави са определяли началния момент, от който тече определеният срок за предявяване на обезпечения бъдещ иск, считано от съобщаването на определението по допускане на обезпечението. Само по едно производство, образувано през 2012 г. – ч. гр. д. № 498/2012 г., докладчикът не е посочил начален момент. По всички проверени дела, по които не са представени доказателства за предявяване на обезпечените иски, съдиите служебно са отменяли допуснатите обезпечения в съответствие с чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК.

8. Дела, образувани по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето

- **гр. д. № 553/2013 г.** /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 07.11.2013 г. по молба на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Велики Преслав, постъпила на тази дата. С разпореждане от 12.11.2013 г. съдът е конституирал АСП и родителите, насрочил делото в открито заседание за 05.12.2013 г., разпоредил е осигуряване присъствието на детето по реда на чл. 15 от ЗЗДет. В съдебно заседание от 05.12.2013 г. е даден ход на делото по

същество и съдът е посочил, че ще обяви решението си на 30.12.2013 г. Решение по делото е постановено на 27.12.2013 г., преписи от което са изпратени със съобщения от тази дата.

- **гр. д. № 560/2013 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 12.11.2013 г. по молба на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Велики Преслав, постъпила на тази дата. Делото е разпределено на докладчик на 12.11.2013 г. С разпореждане от 03.12.2013 г. съдът е конституирал страните, насрочил е делото в открито заседание за 27.12.2013 г. На 19.12.2013 г. АСП-Дирекция „Социално подпомагане” е оттеглила искането, мотивирано с предприемане на нова мярка за закрила по отношение на детето. С определение от 20.12.2013 г. съдът е прекратил производството по делото на основание чл. 539, ал. 1, т. 1 от ГПК.

- **гр. д. № 581/2013 г.**, обр. на 22.11.2013 г., на доклад на съдия Стоян Момов. Искането е постъпило на 22.11.2013 г., разпределението е извършено на 25.11.2013 г. С разпореждане от 03.12.2013 г. съдът е постановил да се връчи разпореждането на страните и да се осигури присъствието на детето за изслушването му – няма размяна на книжа. В с. з. на 27.12.2013 г. е даден ход по същество на делото, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 27.01.2014 г.

- **гр. д. № 551/2013 г.**, обр. на 07.11.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова – Момова. Искането е постъпило на 07.11.2013 г., разпределението е извършено на с. д. С разпореждане от 12.11.2013 г. съдът е насрочил делото, постановил е да се осигури явяването на детето и да се връчи препис от разпореждането. Първото с. з. е проведено на 05.12.2013 г., изслушано е детето, даден е ход по същество на делото, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 30.12.2013 г. Решението е постановено на 16.12.2013 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Като цяло по тези дела се констатира, че съдебните състави са се стремили към бързо насрочване и приключване на съдебните производства: най-често първото открито съдебно заседание е насрочвано в периоди по-кратки или близки до един месец от образуването им, а съдебните решения са постановявани в срокове по-кратки от предвидения в чл. 28, ал. 4 от Закона за закрила на детето. В случаите, в които са били налице основанията по чл. 28, ал. 3 във вр. с чл. 15, ал. 1 от Закона за закрила на детето, производствата са протичали с участието на навършилите 10 г. деца.

9. Дела, образувани по реда на Закона за защита от домашното насилие /ЗЗДН/

- **гр. д. № 554/2013 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 07.11.2013 г. по молба, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик на 08.11.2013 г. С разпореждане от 08.11.2013 г. на основание чл. 10, ал. 2 от ЗЗДН съдът е разпоредил молбата да се заведе в специалния регистър на съда, да се призове ответника, на когото да се връчи препис от молбата с приложенията и

делото е насрочено в открито заседание за 06.12.2013 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е дал ход по същество и съдът е обявил решението и връчил преписи от същото в самото заседание.

- гр. д. № 290/2013 г. /съдия Стоян Момов/ е образувано на 13.06.2013 г. по молба, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването му. С разпореждане от 14.06.2013 г. съдът е изискал данни от Национална база данни „Население”. С разпореждане от 17.06.2013 г. съдът е насрочил делото в открито заседание 04.07.2013 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е дал ход по същество и е обявил решението си в същото, включително са предоставени преписи от решението.

- гр. д. № 670/2012 г., обр. на 27.11.2012 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова – Момова. Молбата е постъпила на 27.11.2012 г., разпределението е извършено на с. д. С разпореждане от 27.11.2012 г. съдът е постановил да се връчи на ответника препис от разпореждането за призоваване и молбата на ищеца. С определение от 27.11.2012 г. е издадена заповед за незабавна защита от домашно насилие. Първото с. з. е проведено на 27.12.2012 г., даден е ход по същество на делото, съдът е обявил решението.

- гр. д. № 34/2013 г., обр. на 15.01.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова – Момова. Молбата е постъпила на 15.01.2013 г., разпределението е извършено на с. д. С определение от 15.01.2013 г. съдът е оставил ИМ без движение. На 21.01.2013 г. е представена молба с изпълнени указания. На 21.01.2013 г. е постановено да се връчи на ответника препис от разпореждането и молбата на ищеца, делото е насрочено. С определение от 21.01.2013 г. е издадена заповед за незабавна защита. Първото с. з. е проведено за 14.02.2013 г. – даден е ход по същество, съдът е обявил решението.

КОНСТАТАЦИИ:

Делата от тази категория са образувани в деня на постъпването на молбата и са разпределяни на докладчик незабавно. Производствата са насрочвани в първо открито съдебно заседание в срок до един и по-кратки от един месец от образуването им. Актовете, с които делата са насрочвани в открити съдебни заседания, са постановявани обикновено в деня на разпределението им на съответния докладчик, съответно в деня на отстраняване на констатирани нередовности, с оглед на които производството е било оставено без движение. По всички проверени дела съдебните състави са спазили изискването на чл. 15, ал. 1 от Закона за защита от домашното насилие и са постановявали решенията си в открито съдебно заседание.

10. Производства образувани по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

- ч. гр. д. № 612/2013 г. /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 11.12.2013 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане за изпълнение е постановено на 13.12.2013 г. и отделно Заповед за изпълнение е издадена от същата дата Върху заповедта за

изпълнение е направено отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден. Съобщения за заявителя и за длъжника са изпратени на 13.12.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 06.01.2013 г.

- **ч. гр. д. № 609/2013 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 10.12.2013 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане за изпълнение е постановено на 13.12.2013 г. и отделно Заповед за изпълнение е издадена от същата дата. Върху заповедта за изпълнение е направено отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден. Съобщение на длъжника е изпратено на 14.12.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 03.01.2013 г.

- **ч. гр. д. № 595/2013 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 03.12.2013 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане за изпълнение е постановено на 06.12.2013 г. и отделно Заповед за изпълнение е издадена от същата дата. Върху заповедта за изпълнение е направено отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден. Съобщение на длъжника е изпратено на 06.12.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 30.12.2013 г.

- **ч. гр. д. № 625/2013 г.** /съдия Мирослав Марков/ е образувано на 21.12.2013 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. По делото е издадена заповед за изпълнение от 21.12.2013 г., инкорпорираща и разпореждането за изпълнение. Върху заповедта за изпълнение е направено отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден. Съобщение на длъжника е изпратено на 21.12.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 20.01.2014 г.

- **ч. гр. д. № 455/2013 г.**, обр. на 16.09.2013 г., на доклад на съдия Теодора Йорданова - Момова, по чл. 410 ГПК. Заявлението е подадено на 16.09.2013 г. и на същата дата е извършено разпределението. На 17.09.2013 г. е постановено разпореждане за издаване на заповед за изпълнение и на с. д. е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение. Съобщението до длъжника е върнато в цялост. С разпореждане от 25.09.2013 г. е постановено да се представи справка за адреса на длъжника. На 17.10.2013 г. е постъпила молба от заявителя, издадено е СУ. С молба от 18.11.2013 г. е представено удостоверение за адрес на длъжника. На 02.12.2013 г. е залепено уведомление, не е постъпило възражение. С разпореждане съдът е постановил, че заповедта е влязла в сила на 31.12.2013 г. На 02.01.2014 г. е издаден ИЛ. Върху заповедта за изпълнение има отбелязване за издадения изпълнителен лист;

- **ч. гр. д. № 364/2013 г.**, обр. на 17.07.2013 г., на доклад на съдия Дияна Петрова, по чл. 410 ГПК. Заявление е постъпило на 17.07.2013 г., разпределението е извършено на с. д. На 18.07.2013 г. е постановено да се издаде заповед за изпълнение и на с. д. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение. Съобщението е върнато в цялост. Проведена е процедура по установяване адреса на длъжника. На 19.12.2013 г. е постъпила молба от заявителя за издаване на СУ. На 15.01.2014 г. е постъпила молба от заявителя с

удостоверение с адрес на длъжника. На 18.01.2014 г. е залепено уведомление. С определение от 19.02.2014 г. съдът е обезсилил издадената заповед, тъй като е приел, че към момента на издаване на заповедта за изпълнение длъжникът не е имал обичайно местопребиваване в Р. България.

- **ч. гр. д. № 588/2013 г.** /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 27.11.2013 г. по заявление по чл. 417 от ГПК, постъпило в съда на тази дата, след като е изпратено по подсъдност от Районен съд-Шумен. На 29.11.2013 г. е постановено разпореждане за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ е издадена на същата дата – 29.11.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 03.12.2013 г., препис от който е изпратен на заявителя със съобщение от тази дата. Върху извлечението от счетоводните книги е направено отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, както и върху заповедта за изпълнение.

- **ч. гр. д. № 562/2013 г.** /съдия Теодора Йорданова-Момова/ е образувано на 14.11.2013 г. по заявление по чл. 417 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. На 18.11.2013 г. е постановено разпореждане за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ е издадена на същата дата – 18.11.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 19.11.2013 г., препис от който е изпратен на заявителя със съобщение от тази дата. Отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден, е направено върху заповедта за изпълнение и върху извлечението от счетоводните книги.

- **ч. гр. д. № 620/2013 г.** /съдия Дияна Петрова/ е образувано на 19.12.2013 г. по заявление по чл. 417 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. На 20.12.2013 г. е постановено разпореждане за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ е издадена на същата дата – 20.12.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 20.12.2013 г., препис от който е получен лично на 14.01.2014 г. Отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден, е направено върху заповедта за изпълнение и върху извлечението от счетоводните книги.

- **ч. гр. д. № 618/2013 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 18.12.2013 г. по заявление по чл. 417 от ГПК, постъпило в съда на тази дата, след като е изпратено по подсъдност от Районен съд-Шумен. На 20.12.2013 г. е постановено разпореждане за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ е издадена на същата дата – 20.12.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 20.12.2013 г., препис от който е изпратен на заявителя със съобщение от 20.12.2013 г. Има надлежни отбелязвани за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден, върху заповедта за изпълнение и върху извлечението от счетоводните книги.

- **ч. гр. д. № 511/2013 г.** /съдия Стоян Момов/ е образувано на 11.10.2013 г. по заявление по чл. 417 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. На 16.10.2013

г. е постановено разпореждане за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ е издадена на същата дата – 16.10.2013 г. Изпълнителен лист е издаден на 23.10.2013 г., препис от който е изпратен на заявителя със съобщение от 23.10.2013 г. Има надлежни отбелязвания за върху акта на съда и върху извлечението от счетоводните книги.

- ч. гр. д. № 621/2013 г. /съдия Мирослав Марков/ е образувано на 19.12.2013 г. по заявление по чл. 417 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. На 20.12.2013 г. е постановено разпореждане за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ е издадена на същата дата – 20.12.2013 г. Има надлежни отбелязвания за върху акта на съда и върху извлечението от счетоводните книги.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверените дела от тази категория са образувани в деня на постъпването на заявленията по чл. 410 и чл. 417 от ГПК и са разпределяни на случаен принцип. Съдебните състави са разглеждали заявленията и са се произнасяли в срока, предвиден в чл. 411, ал. 2 от ГПК. В изолиран случай съдът се е произнесъл в 5-дневен срок – ч. гр. д. № 511/2013 г. По всички дела по чл. 410 от ГПК е правено отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден, а по заявленията по чл. 417 от ГПК - върху издадената заповед и върху представения документ в съответствие с разпоредбата на чл. 418, ал. 2, изр. 2-ро от ГПК.

ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ:

1. ПО ОБРАЗУВАНЕТО НА ДЕЛАТА

В Районен съд – Велики Преслав разпределението на делата се извършва на случаен принцип посредством програмния продукт „Law Ghoice”, утвърден с решение на ВСС, взето с Протокол № 27/07.06.2006 г. По всяко дело е приложен протокол, отразяващ избора на докладчик, датата и часа на извършеното разпределение. В системата на случайното разпределение не са включени производствата, образувани по чл. 390 от ГПК, които се разпределят на дежурен съдия. Това обстоятелство създава условия молителите да избират съдебния състав, който да разгледа искането им за допускане на обезпечение на бъдещ иск. Допълнителен аргумент производствата от този тип да бъдат включени в разпределението на случаен принцип са последните редакции на правилата за извършване на разпределението на делата, постъпващи в съда, съгласно които в разглеждането на гражданските и наказателните дела участват всички съдии, включени в състава на районния съд.

Съгласно Разпореждане № 7/02.01.2014 г., делата се разпределят от административния ръководител на съда, в случаите на отсъствие на административния ръководител и неотложност, разпределението се извършва от дежурния съдия или от административния секретар, а при необходимост със съдействие от системния администратор. С разпореждане от 01.01.2014 г. е внесена редакция по отношение на случаите на отсъствие на административния ръководител. Разпореждането разглежда две хипотези - първият случай предвижда при отсъствие на административния ръководител, разпределението да се извършва от административния секретар в присъствието на дежурния съдия и системния администратор, вторият предвижда при отсъствие на административния ръководител и при неотложност, разпределението да се извършва незабавно от административния секретар при възможност в присъствието на дежурния съдия и системния администратор.

Действащите правила за разпределение на делата /макар и приети след края на периода, попадащ в обхвата на проверката на ИВСС/, уреждащи случаите на разпределение на делата в отсъствието на административния ръководител, предоставяйки това правомощие на административния секретар, не е прецизно организационно решение. Разпоредбата на чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията на съдилищата /в сила от 01.02.2014 г./ предвижда, че книгата, във връзка с които се образуват дела, се предават на административния ръководител на съда или на определени от него съдии, които определят вида на делото и докладчика на случаен принцип. Сега действащата уредба, свързана с разпределението на делата на случаен принцип, не предвижда изключение от правилото разпределението да се извършва само от административния ръководител и определени от него съдии, каквато възможност по изключение съществуваше в чл. 46, ал. 2 от ПАРОВАС /отм./.

Постъпилите в съда книга се завеждат с входящ номер и се предоставят в общия случай на председателя на съда, който определя вида на делото и извършва техническото разпределение на делото на докладчик. Програмата за случайно разпределение генерира номер, който съвпада с номера на делото, даден от описната книга. Разпределеното дело се връща в деловодството на съда, където книгата се подреждат в папка и се докладват на определения съдия-докладчик. Проверката констатира, че производствата по гражданските дела в Районен съд – Велики Преслав се образуват съвременно – най-често в деня на постъпване на книгата и в изключителни случаи на следващия ден. Разпределението на делата на докладчик е ставало в същите срокове – незабавно.

2. ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

Общи искиви производства.

След разпределението на делата и определянето на докладчик, проверката на редовността на исковите молби е извършвана в различни периоди

от време както непосредствено след разпределение на делото на съответния докладчик, така и в недопустимо големи срокове. Тези констатации се отнасят до всички съдебни актове, постановявани от съда във фазата на подготовката на делата за разглеждане в открито съдебно заседание – разпореждания по чл. 131 от ГПК, определения по чл. 140 от ГПК. По редица производства, разпределени на съдиите, преимуществено разглеждали граждански дела и конкретизирани в обстоятелствената част на настоящия акт, се установява, че са постановявали съдебни актове по администриране движението на делата в прекомерни срокове, което е дало отражение и на тяхната обща продължителност, надхвърлила много често разумните срокове за тяхното приключване.

Първо открито съдебно заседание е насрочвано в кратки срокове – обикновено между 1 и 2 месеца от датата, на която е постановявано определението по чл. 140 от ГПК. В случаите, в които делата са отлагани, нови съдебни заседания са провеждани в същите срокове – 1 до 2 месеца.

Дела, образувани по реда на чл. 310 от ГПК.

Проверката на случаен принцип на делата, образувани по реда на Глава двадесет и пета „Бързо производство“ от ГПК, установява /за разлика от производствата разгледани по общия исков ред/ подчертан стремеж от страна на докладчиците да бъдат спазвани кратките процесуални срокове, предвидени в чл. 310 и сл. от ГПК. Проверката по редовността на исковите молби е извършвана в деня на постъпване и образуване на делата в съответствие с разпоредбата на чл. 311, ал. 1 от ГПК и само по едно дело /конкретизирано в констатациите за съответната категория дела/ администрирането е извършено в по-късен момент от докладчика, предвид разпореждане на председателя на съда същото да се докладва на докладчика след връщането му от отпуск. Това обстоятелство води до извод за нуждата от търсене на друг организационен подход при обезпечаването на своевременното администриране на тези дела, предвид разпоредбата на чл. 329 от ЗСВ. Всички останали процесуални действия на съдиите по размяната на книжа, насрочването на делата в първо открито съдебно заседание и постановяване на крайните съдебни актове са извършвани съгласно сроковете, предвидени за тези производства.

Дела с отменен ход по същество.

Проверката отчита много добри резултати по отношение на критерия брой дела, по които през проверявания период са постановявани определения за отмяна на дадения ход по същество – по 3 дела през 2012 г. и само по 2 дела през 2013 г. Тези факти дават основание да се приеме, че съдебните състави извършват добра и задълбочена предварителна подготовка при разглеждането и решаването на делата.

Спрени производства.

Проверката на делата от тази категория установява, че като цяло съдебните състави ги администрират прецизно.

Производствата, спрени на основание чл. 229, ал. 1 от ГПК – по съгласие на страните, са докладвани ежемесечно от служба „Съдебно деловодство” на докладчиците, с оглед преценката на обстоятелствата по чл. 231, ал. 1 от ГПК.

По делата, спрени във връзка с обуславящи производства, са извършвани периодично справки за хода на преюдициалните производства. Такива са изисквани и по производствата, спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 7 от ГПК и чл. 637, ал. 1 от ТЗ, в които случаи справки са изследвали въпроса относно приемането/неприемането на процесното вземане в откритото производство по несъстоятелност, станало причина за постановеното спиране.

Дела, образувани по чл. 390 от ГПК.

Производствата по молби по чл. 390 от ГПК са образувани в деня на постъпването им в съда. Съдебните състави са разглеждали исканията за допускане на обезпечения на бъдещи искове в деня на тяхното постъпване и само в случаите на късно постъпила молба, респективно оставяне на производството без движение, произнасянето е ставало в по-късен момент. Съобщенията за изготвените съдебни актове са изпращани на датите, посочени в самите определения, което подкрепя извода за тяхното незабавно постановяване.

Констатирано беше, че съдиите в общия случай са определяли началния момент, от който тече срокът за предявяване на бъдещия иск, обвързвайки го с датата на получаване на съобщението от молителя за постановления съдебен акт. С Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 г., постановено по т. д. № 6/2013 г., ОСГТК на ВКС, към настоящия момент е прецизиран начинът на определяне на началния момент на срока, даван от съдилищата за предявяване на обезпечените бъдещи искове, който следва да бъде взет предвид при нови молби по чл. 390 от ГПК, постъпващи в Районен съд – Велики Преслав.

Във всички случаи съдебните състави са следили служебно за представяне на доказателства за предявяване на обезпечения иск, съответно са отменяли допуснатото обезпечение, ако молителят не е представял доказателство в този смисъл - чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК.

Дела, образувани по Закона за закрила на детето.

Делата от тази категория са образувани в деня на постъпване на исканията и са администрирани по редовността с актове на съда, постановени в срокове от 5 до 20 дни от тяхното образуване. Като цяло се установява бързо насрочване на делата в открито заседание в срокове много често под 1 месец, което е компенсирало случаите, в които съдебните състави са извършвали малко по-късно проверка по редовността на молбите. По всички дела са представени социални доклади и са изслушвани децата при наличие на предпоставките, предвидени в чл. 15 от Закона за закрила на детето.

Решенията по делата са постановявани в кратки срокове, включително по-кратки от предвидения в закона.

Дела, образувани по Закона за защита от домашното насилие.

Производства по Закона за защита от домашното насилие са образувани в деня на постъпването на молбите и са разпределяни незабавно на съответния докладчик. Актовете, свързани с проверката на редовността на молбите и тези по насрочване в първо открито съдебно заседание, са постановявани обикновено в деня на разпределение на делото; първо открито съдебно заседание е насрочвано в срокове по-малки от 1 месец от образуването им. При постановяване на съдебните решения съдиите прецизно са спазвали разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от Закона за защита от домашното насилие – съдът да се произнася с решение в открито съдебно заседание.

Производства, образувани по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

Делата по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК са образувани незабавно и съдебните състави са се произнасяли в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 411, ал. 2 от ГПК, включително и в по-кратки срокове. По всички дела са правени надлежни отбелязвания за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаван.

3. ПО ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Съгласно данните, съдържащи се в докладите за дейността на Районен съд – Велики Преслав, през **2012 г.** общият брой граждански дела, стояли за разглеждане в Районен съд – Велики Преслав, е **839**. От общия брой дела 112 дела са останали несвършени от предходен период и 727 са новообразуваните производства. В края на периода са приключени 694 дела и са останали неприключени 145 дела, или 82,71% са приключените производства.

От всички граждански дела, стояли за разглеждане през 2012 г., 379 броя дела са били образувани по заявления по чл. 410 и 417 от ГПК, или тези производства представляват 45,17% от всички граждански дела на съда за този период.

През **2013 г.** общият брой граждански дела, стояли за разглеждане в Районен съд – Велики Преслав, е **772**. От общия брой дела 145 дела са останали несвършени от предходен период и 627 са новообразуваните производства. В края на периода са приключени 662 дела и са останали неприключени 110 дела, или 85,75% са приключените производства.

От всички граждански дела, стояли за разглеждане през 2013 г., 316 броя дела са били образувани по заявления по чл. 410 и 417 от ГПК, или тези производства представляват 40,93% от всички граждански дела.

Констатираните факти сочат, че през двете проверявани години – 2012 г. и 2013 г., Районен съд – Велики Преслав е постигнал сравнително висок

процент на приключване на делата, по-отчетливо през 2013 г. Същевременно обаче данните сочат устойчиво намаляване на постъпленията на делата, като при гражданските дела е налице спад от точно 100 броя новообразувани производства през 2013 г., отчетени спрямо 2012 г. При констатиран относително висок процент от постъпления на производства, образувани по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, следва да се приеме, че за съда не е налице висока средна натовареност, като същевременно трябва да бъде отчетено и обстоятелството, че посочените цифри не включват наказателните производства, разпределяни на съдиите, преимуществено разглеждащи граждански дела.

От справката, предоставена от Районен съд – Велики Преслав за нуждите на проверката, е видно, че през **2012 г.** по 42 дела съдебните актове са постановени след изтичане на срока, предвиден в чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК.

От тези съдебни актове, по 26 дела решенията са постановени в неголямо отклонение от срока, някои от които в незначително просрочие – между 2 и 10 дни след изтичане на 1-месечния срок, а други – между 15-18 дни от този момент. Просрочия от близо 2 месеца се установяват по 4 дела – 190/2012 г. /съдия Дияна Петрова/, гр. д. № 359/2012 г. /съдия Стоян Момов/, гр. д. № 536/2012 г. /съдия Стоян Момов/ и гр. д. № 578/2012 г. /съдия Теодора Йорданова – Момова/; от 2 месеца по две дела – гр. д. № 423/2012 г. и гр. д. № 547/2011 г. /и двете на съдия Стоян Момов/; над 2 месеца по две дела - гр. д. № 793/2011 г. /съдия Теодора Йорданова – Момова/ и гр. д. № 414/2011 г. /съдия Стоян Момов/; над 3 месеца по две дела – гр. д. № 167/2011 г. и гр. д. № 524/2011 г. /двете на съдия Стоян Момов/; най-голямо просрочие от над 5 месеца се установява по едно дело – гр. д. № 419/2010 г. /съдия Стоян Момов/.

От делата със значителни забавяния при постановяване на съдебните решения в този период 8 дела са били на съдия Стоян Момов, 2 дела на съдия Теодора Йорданова – Момова и 1 дело на съдия Дияна Петрова.

От справките, изготвени от съда за **2013 г.**, е видно, че делата със забавени крайни съдебни актове са общо 46 за съдиите, разглеждащи преимуществено граждански дела. От този брой просрочени съдебни решения, съществено забавяне се установява по 12 дела – от близо 2 месеца по две дела – гр. д. № 112/2013 г. /съдия Стоян Момов/ и гр. д. № 645/2012 г. /съдия Теодора Йорданова – Момова/; от 2 и над 2 месеца по шест дела – 50/2013 г. /съдия Стоян Момов/, гр. № 466/2012 г. /съдия Стоян Момов/, гр. д. № 568/2012 г. /съдия Стоян Момов/, гр. 51/2013 г. /съдия Теодора Йорданова – Момова/, гр. д. 330/2012 г. /съдия Теодора Йорданова – Момова/ и гр. д. № 375/2011 г. /съдия Теодора Йорданова – Момова/; над 3 месеца по три дела – гр. д. № 451/2011 г. /съдия Стоян Момов/, гр. д. № 117/2011 г. /съдия Стоян Момов/ и гр. д. № 700/2012 г. Теодора Йорданова – Момова/; от 4 месеца по едно дело – 679/2012 г. /съдия Теодора Йорданова – Момова/.

През 2013 г. общият брой на делата със значителни просрочия при постановяването на съдебните решения се е запазил приблизително същия – 12

дела. От тези дела по 6 дела са забавени решенията от съдия Стоян Момов и по 6 дела – от съдия Теодора Йорданова – Момова.

От анализа на предмета на делата, по които са допуснати просрочията, може да се направи извод, че не във всички от установените случаи забавата се дължи на обективни причини, доколкото правните основания за образуване на част от производствата не предпоставят фактическа и правна сложност на спора и просрочията се дължат на причини от субективен характер, т. е. свързани с процесуалното поведение на докладчиците. При констатираната нормална натовареност на съда и трайно очертана тенденция на спад в общото постъпление на всички дела в съда през последните години, в това число на гражданските дела, броят на просрочените дела и продължителността на забава по някои от тях следва да се определят като прекомерни.

Като цяло проверката на производствата, образувани по общия исков ред и с констатирана по-голяма продължителност, сочи, че в голяма част прекомерната продължителност от над 3 месеца при тях се дължи на несвоевременното им администриране и процесуалната пасивност, която са проявили докладчиците, в това число в случаите, в които е следвало да се произнасят по процесуални действия на страните. Липсата на процесуална активност е подчертана особено много по делата, разпределени за разглеждане от съдия Момов. Във връзка с допуснатите процесуални пропуски от съдиите са предприети организационни мерки от административния ръководител на съда, а по отношение на съдия Момов и дисциплинарни мерки, довели до образуване на дисциплинарно дело № 7/2014 г. на ВСС.

Извън тези обстоятелства, по делата се установяват и обективни причини за приключването им над 3 месеца, включително такива са налице и за общата им по-голяма продължителност. Част от обстоятелствата, стоящи извън процесуалното поведение на докладчиците, са размяната на книжа, оставяне на производствата без движение, спиране на производствата, отлагане на делата за събиране на доказателства и насрочването им за периоди след съдебната ваканция.

Проверката общо отчита, че в Районен съд – Велики Преслав е създадена добра организация на административната дейност, въпреки която обаче са допуснати процесуални нарушения от съдиите, които през проверявания период са разглеждали преимуществено граждански дела. Последното налага да бъдат предприети допълнителни мерки от организационен характер, които да засилят контрола и носят периодична информация на административния ръководител относно спазването на сроковете при администрирането на делата и при постановяването на крайните съдебни актове.

Следва да бъде отчетено, че в служба „Съдебно деловодство” се поддържа много добра организация. Документите и книгата, постъпващи по делата се докладват своевременно на докладчиците, подреджани са в хронологична последователност, с последователно номериране на страниците. Служителите своевременно са изготвяли и изпращали книжа, съобщения и

призовки относно процесуалните действия на съда, които е трябвало да бъдат доведени до знанието на страните.

С оглед направените констатации и изводи, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните **ПРЕПОРЪКИ**:

1. Председателят на Районен съд – Велики Преслав, съобразно правомощията си по чл. 80, т. 1 от Закона за съдебната власт, да предприеме мерки относно:

- спазване на законовоопределените срокове за обявяване на съдебните актове;

- предоставяне на всяко шестмесечие на справки на ИВСС относно сročността при постановяване на съдебните актове от съдиите, за които в обстоятелствената част на акта са констатирани просрочия;

- обезпечаване на текущото администриране на производствата, попадащи в обхвата на чл. 329 от ЗСВ, в периодите на съдебна ваканция и ползване на годишен отпуск от определения докладчик;

- спазване на принципа на разпределение на делата, регламентиран в чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт относно производствата, образувани по молби по чл. 390 от ГПК.

2. Председателят на Районен съд – Велики Преслав да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съдиите, на което:

- да се обсъди и вземе решение за прилагане на Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 г., постановено по тълк. д. № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС, относно определяне на началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск по молби по чл. 390 от ГПК;

- да се обсъди и вземе решение за съобразяване на съдебните състави с Тълкувателно решение № 8/2013 г., постановено по тълк. д. № 8/2013 г. на ОСГТК на ВКС, относно случаите на спрени производства на основание образувани тълкувателни дела пред Върховния касационен съд.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, действия във връзка с препоръките да се предприемат в срок от 1 месец, считано от датата на връчване на настоящия акт.

На основание чл. 58, ал. 4 от Закона за съдебната власт, председателят на Районен съд – Велики Преслав да уведоми главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за конкретните действия, предприети в изпълнение на дадените препоръки.

На основание чл. 58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, настоящият акт да се изпрати на административния ръководител на Районен съд – Велики Преслав.

Актът да бъде предоставен на административния ръководител на Окръжен съд – Шумен и на представляващия Висшия съдебен съвет за прилагане по д. д. № 7/2014 г. по описа на ВСС.

н. и.

ИНСПЕКТОР:
/ВЕСЕЛА НИКОЛОВА/